



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 64 PŽ-1374/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ALU SISTEM d.o.o. u stečaju Pula, Laginjina 6, OIB 54331854055, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika BOŠTJANA BRANILOVIČA, Republika Slovenija, Maribor, Cesta zmage 18, OIB 43346422197, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čohilj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čohilj i partneri u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-36/2021-55 od 8. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Boštjana Branilovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-36/2021-55 od 8. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-36/2021-55 od 8. ožujka 2022. odbijen je prijedlog ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Boštjana Branilovića, iz Republike Slovenije, Maribor, Cesta zmage 18, OIB 43346422197, da sud utvrdi kako je stečajni upravitelj postupao nezakonito u svom poslovanju te da sud donese zaključak kojim će poništiti sve radnje stečajnog upravitelja te Ugovor o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika od 2. studenog 2021. sklopljen između Stečajne mase iza ALU SISTEMA d.o.o u stečaju, Pula, Laginjina 6, OIB 54331854055, kao prodavatelju i kupca TRANS AUTO D.O.O., Zagreb, Dubrava 264, OIB 31307182561. Prvostupanjski sud je ukazao na to da je u konkretnom slučaju, odluku o načinu i uvjetima unovčenja predmetnih nekretnina odlučila skupština vjerovnika sukladno čl. 107. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, a stečajni upravitelj je tu odluku proveo dok stečajni sudac nema zakonskih ovlasti da poništi predmetni Ugovor o kupoprodaji.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Boštjan Branilović zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da smatra kako je

došlo do drastičnog umanjenja imovine stečajnog dužnika, a što je vidljivo usporedbom mase potraživanja stečajnih vjerovnika i konačnim umanjenjem vrijednosti nekretnina u postupku prodaje nekretnina od strane stečajnog upravitelja. Smatra da je u tom smislu sud trebao posebno vrednovati ove dvije navedene okolnosti kao i činjenicu da je uz izuzetno malu vrijednost potraživanja stečajnih vjerovnika (u biti radi se o jednoj osobi), stečajni upravitelj prodavao nekretnine stečajnog dužnika umanjivanjem vrijednosti koja je premalo izražena sa 10% na mjesečnoj razini u odnosu na početnu cijenu. Dakle, ovim tempom prodaje u trajanju od tri mjeseca stečajni upravitelj je prodao nekretnine čija je vrijednost u ta tri mjeseca umanjena za iznos od 1.095.000,00 kn pri čemu je vrijednost potraživanja stečajnih vjerovnika koji je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio iznosila 60.142,64 kn. Za zaključiti je da je stečajni upravitelj postupao suprotno pravilima struke te pravilima dobrog gospodara budući je u samo tri mjeseca oglašavajući prodaju spustio početnu cijenu za čak 30% slijedom čega smatra da je sud trebao vrednovati ove činjenice, potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje te usvojiti prijedlog ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je osporio žalbene navode ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika navodeći da oni uopće niti ne predstavljaju žalbene razloge ili navode već da u svojoj žalbi podnositelj samo ponavlja svoje stavove i viđenje načina vođenja predmetnog stečajnog postupka. Predlaže žalbu podnositelja prvenstveno odbaciti kao nedopuštenu, a podredno odbiti kao neosnovanu u cijelosti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je žalitelj, podneskom od 31. prosinca 2021. izražavajući nezadovoljstvo radom stečajnog upravitelja, pozivajući se na odredbu čl. 92. st. 1. Stečajnog zakona, sudu predložio donošenje zaključka kojim će poništiti sve radnje stečajnog upravitelja uključujući i ugovor o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika od 2. studenog 2021. sklopljenog između Stečajne mase iza ALU SISTEMA d.o.o u stečaju, Pula, Laginjina 6, OIB 54331854055, zastupanog po stečajnom upravitelju Diegu Debeljuhu kao prodavatelju i kupca TRANS AUTO D.O.O., Zagreb, Dubrava 264, OIB 31307182561. Žalitelj smatra da mu je stečajni upravitelj pogodujući cijenom prodaje nekretnina stečajnog dužnika nanio neprocjenjivu štetu jer je u roku od nepuna četiri mjeseca spustio početnu procijenjenu cijenu koja je već tada bila nerealno nisko procijenjena u početku za iznos od 1.095.000,00 kn. Osim toga, smatra da je stečajni upravitelj nezakonito postupao jer je unatoč mail komunikaciji sa bivšim zastupnikom po zakonu koji mu je naveo da mu je namjera preuzeti nekretninu na ime osnivača po podmirenju

utvrđenih tražbina i troškova stečajnog postupka, predložio pokretanje postupka procjene i unovčenja imovine dužnika i proveo radnje procjene nekretnina stečajnog dužnika.

7. Iz predmetnog podneska proizlazi da žalitelj svoj zahtjev temelji na dvije osnove, naknadi štete i poboynosti pravnog posla, odnosno Ugovora o kupoprodaji nekretnine koja čini stečajnu masu sklopljenog po stečajnom upravitelju.

8. Prema odredbi čl. 92. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti, međutim, ne odgovara za štetu nastalu zbog radnje koju je odobrio sud odnosno zbog radnje koju je poduzeo u ovrsi naloga ili upute suda, osim ako je odobrenje ili uputu ishodio na prijevaran način (čl. 92. st. 2. Stečajnog zakona). U konkretnom slučaju, odluku o unovčenju stečajne mase na način da će se nekretnina koja čini stečajnu masu, a označena je kao k.č. 1571/1 oranica površine 2122 m², upisana u z.k.ul. 2145 K.O. Sveti Ivan te 20/540 dijela k.č. 1571/3 put površine 1098 m², upisana u z.k.ul. 2155 K.O. Sveti Ivan, unovčiti prikupljanjem ponuda na temelju javno objavljenih oglasa na mrežnoj stranici sudačka mreža i Internet oglasniku Njuškalo, s time da će se prvo oglasiti prodaja po kupoprodajnoj cijeni od 3.650.000,00 kn, a kod svake sljedeće prodaje će se na mjesečnoj razini cijena umanjiti za 10% od početne cijene donijelo je tijelo stečajnog postupka - skupština vjerovnika sukladno svojoj ovlasti propisanoj odredbom čl. 107. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, a koja činjenica proizlazi iz Zapisnika od 7. lipnja 2021. Osim toga, odredbom čl. 93. st. 4. Stečajnog zakona propisano je da o zahtjevima za naknadu štete protiv stečajnoga upravitelja sud odlučuje u parničnom postupku, a ne u stečajnom postupku. Dalje, radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u ime stečajnog dužnika mogu se pobijati po općim pravilima za pobijanje pravnih radnji, a kako to proizlazi iz odredbe čl. 234. st. 2. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno odbio žaliteljev prijedlog da se ponište radnje stečajnog upravitelja te Ugovor o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika od 2. studenog 2021., dok žalitelj navodima žalbe nije doveo u pitanje pravilnost prvostupanjskog rješenja.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30a-f172c**

Kontrolni broj: **00b20-5a7c2-6e33c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.